

Önkormányzati válasz

a Pula község településrendezési eszközeinek módosításaira a 314/2012.(XI.8.) sz. Korm. rendelet 38.§ (3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszra érkezett összesített szakmai véleményekre

I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY, ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy a dokumentáció aláíró lapjának tartalmaznia kell a feladat elvégzésében résztvevő összes tervező saját kezű aláírását.

Önkormányzat válasza: A záró vélemény kérő dokumentációban ezt pótoljuk.

2. Az 5. számú módosítás esetében vizsgálni szükséges, hogy a módosítás megfelel-e a Btv. 6/A. és 6/B. §-okban foglaltaknak.

Önkormányzat válasza: A szükséges földhivatali igazolásokat pótoljuk.

3. A biológiai aktivitásérték számítását kéri javítani.

Önkormányzat válasza: a számítást javítottuk.

4. A HÉSZ-t módosító rendelet tervezet 1. § (2) bekezdésében a módosítani kívánt 4. § (6) bekezdését kéri törölni, mivel az önkormányzatnak a vonatkozó jogszabályok nem adnak felhatalmazást, hogy telekalakítási terv készítését előírja.

Önkormányzat válasza: a törlést elvégeztük.

5. A HÉSZ-tervezet 1. § (4) bekezdéséből az „OTÉK” megnevezést kéri törölni, helyette pl. a „külön kormányrendelet”, vagy „külön jogszabály” megfogalmazás alkalmazandó.

Önkormányzat válasza: a javítást megtettük.

6. A HÉSZ-tervezet 1. § (7) bekezdésében szereplő épületmagasság kifejezést építménymagasságra kéri javítani.

Önkormányzat válasza: a javítást megtettük.

7. A HÉSZ-tervezet 1. § (7) bekezdésében kéri mellőzni az „utcafronti beépítésű” kifejezés használatát helyette javasolja az „előkert nélküli” szóhasználatot.

Önkormányzat válasza: a javítást megtettük.

8. A „kialakult oldalhatárral szemközt meglévő építmények” mondatrész helyébe kéri a „beépítési oldallal szemközti oldalhatáron lévő építmények” mondatrészt írni.

Önkormányzat válasza: a javítást elvégeztük.

9. A „pajták zárt sorúan építhetők” helyébe a „pajták zárt sorúan építendő” mondatrészt kell szerepeltetni, hogy a településfejlesztési célok megvalósuljanak.

Önkormányzat válasza: A kért módosítást megtettük.

10. Kéri a „Fő u. felől 12 m alatti szélességű telkeknél megengedett az utcafronti zárt sorú beépítés” előírást megvizsgálni, mert nem feltétlen segíti a helyi jelleg megtartását.

Önkormányzat válasza: A hatályos rajzi ábrázolás pontosan ezt a lehetőséget biztosítja, így a jogfolytonosság megtartása miatt az előírást megtartjuk.

11. Kéri a HÉSZ-tervezet 1. § (8) bekezdését pontosítani a R. 8. § (5) bekezdés a) pontjára vonatkozóan, mert ebben a formában törlődik a b) pont.

Önkormányzat válasza: A pontosítást megtettük.

12. A HÉSZ-tervezet 1. § (14) bekezdésében a törölni kívánt 20. § (3) és (4) bekezdései mellett a hatályos HÉSZ 20. § (1) és (2) bekezdések törlése is szükséges a felsőbb szintű jogszabállyal való ütközés megszüntetése érdekében.

Önkormányzat válasza: A javasolt törlések előírását megtettük.

13. A szabályozási terven az 1. számú módosítás területén jelzett „kizárólag kereszt-pajta építési helye” feliratokat kéri a jól láthatóság érdekében más színnel feltüntetni.

Önkormányzat válasza: Az átszínezést megtettük.

14. Az 5. módosítással érintett területen javasolja, hogy a 4 m-es szabályozás csak a 2 területfelhasználás találkozásánál legyen jelölve, a közpark területén csak jelkulccsal kerüljön ábrázolásra a gyalogos forgalom, mert jelen állapotában a zöldterület mérete ellentétes a régi OTÉK 1. melléklet 54. pontjával.

Önkormányzat válasza: A javasolt módosítást megtettük. Egyúttal korrigáltuk a biológiai egyenérték igazolást is.

15. A belterület új határa nem került ábrázolásra, kéri annak pótlását.

Önkormányzat válasza: A belterületi határ módosítás jelölése megtörtént.

16. A jelmagyarázatban kéri javítani a védőtávolság, az országos jelentőségű természetvédelmi terület határának és a helyi jelentőségű természetvédelmi terület határának ábrázolását. Továbbá kéri a védett helyi művi érték jelölését beazonosíthatóan, a műemlék jelkulcsától megkülönböztethetően ábrázolni, valamint az alatta található üres téglalap törlését vagy kiegészítését és a különleges vízgazdálkodási terület felirat pótlását.

Önkormányzat válasza: a rajzi javításokat elvégeztük.

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

1. A környezeti vizsgálat lefolytatását, környezeti értékelés elkészítését nem tartja szükségesnek.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

1. A rendelettervezet 1.§ (7) bekezdésében a Fő utca beépítésére jellemző utcafronti oldalhatáros beépítési módban a 12 m-nél keskenyebb telkek esetében zárt sorú beépítés megjelenése átgondolandó.

Önkormányzat válasza: A hatályos rajzi ábrázolás pontosan ezt a lehetőséget biztosítja, így a jogfolytonosság megtartása miatt az előírást megtartjuk.

2. A rendelettervezet 1.§ (7) bekezdésében a Fő utca egyes telkeire vonatkozóan az építési helyet egyértelműen kell meghatározni, az építési szabályzatban szövegesen rögzített építési helyet a szabályozási terv csak részben a „kereszt-pajták” területén jelöli.

Önkormányzat válasza: A HÉSZ 8.§.módosított (4) bekezdése az állami főépítész javaslatával pontosítva részletesen leírja a korábban túlszabályozott rajzi ábrázolás helyett az építési helyet, mely jellegében teljesen megegyezik a korábbival. Rajzilag csak a kereszt-pajtáké maradt meg, míg a minden más területen szöveges építési hely előírások kerültek szabályozásra.

3. A rendelettervezet 1.§ (7) bekezdésében jogszabály értelmezési szempontból a „Fő utca felől”, „Fő utcával ellentétes oldalon” megfogalmazások értelmezése átgondolandó, az egyedi szabályozás miatt meg kell gondolni egy új építési elővezet bevezetése ezen telektömbökre.

Önkormányzat válasza: Az állami főépítész javaslatát elfogadva a jelzett kifejezések egyértelműsítésre kerültek.

4. A rendelet 1. számú mellékletében felsorolt „Nyilvántartott régészeti lelőhelyek listája” átdolgozandó egyes régészeti lelőhelyek esetében a lelőhely típusát, egyes lelőhelyek esetében pedig az érintett ingatlanok felsorolását tartalmazza, kéri a lelőhelyeket egységesen rögzíteni.

Önkormányzat válasza: A lelőhelyeket a legfrissebb adatszolgáltatás alapján hrsz pontosan javítottuk az egész igazgatási területre a HÉSZ mellékletében is.

5. A rendelet 2. számú mellékletében felsorolt „egyedi védett műemlékek listája” nem teljes körűen tartalmazza a község közigazgatási területén található védett és nyilvántartott műemléki értékeket, továbbá javasolt a lista címének pontosítása is.

Önkormányzat válasza: A védett műemlékek és műemléki környezetek a legfrissebb adatszolgáltatás alapján hrsz pontosan javításra kerültek az egész igazgatási területre a HÉSZ mellékletében is.

6. A szerkezeti és szabályozási tervlapokon a védett (és nyilvántartott) műemléki értékek jelölése a tervlapok méretarányból eredően nem nyomkövethető.

Önkormányzat válasza: A legfrissebb nyilvántartás szerint az egész igazgatási területre pontosítottuk a műemléki értékeket.

7. A szerkezeti és szabályozási tervlapokon a régészeti lelőhelyek lehatárolása nem egyezik meg a rendelkezésünkre álló adatokkal (a 9072 és 9073 azonosítószámú lelőhelyek esetében).

Önkormányzat válasza: a lehatárolásokat a legfrissebb nyilvántartások alapján pontosítottuk.

8. A régészeti lelőhelyek, műemléki környezetek lehatárolására alkalmazott jelkulcsok a jelmagyarázatban nem megfelelőek.

Önkormányzat válasza: A jelmagyarázatban javítottuk a jelkulcsokat.

9. A rendelettervezet bevezető részében a Hivatal nevét kéri javítani.

Önkormányzat válasza: a javítást megtettük.

10. Megállapítja, hogy a megküldött tervdokumentáció jelen tartalmában örökségvédelmi szempontból nem megfelelő, a jóváhagyandó munkarészeket a jelen tartalommal képviselő-testületi elfogadásra nem javasolja.

Önkormányzat válasza: A közhiteles nyilvántartások alapján javítottuk a teljes közigazgatási területre a műemlékek, műemléki környezetek és régészeti területek lehatárolását és a HÉSZ mellékletét.

Ezzel minden észrevétel teljesítésre került. Az utólagos szóbeli egyeztetés alapján így megfelelő a terv örökségvédelmi szempontból.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY, ERDÉSZETI OSZTÁLY

1. A 8 sz. módosítás területén a Főosztály hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Felhívja a figyelmet a fakitermelés és fásítás szabályaira.

Önkormányzat válasza: a leírtakról a tulajdonost tájékoztatjuk.

2. A 9 sz. módosításnál amennyiben zöldfelület pótlásánál az önkormányzat erdő telepítését vagy fasor létesítését tervezi, akkor figyelembe kell venni az Evt. előírásait.

Önkormányzat válasza: Az előírásokat figyelembe vesszük.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY, ÚTÜGYI OSZTÁLY

1. Jelzi, hogy az 5. számú módosításnál kialakuló gyalogút rajzi jelölését (piros karikák) a szabályozási terven (m-SZA 8 tervlap) fel kell tüntetni.

Önkormányzat válasza: a rajzi jelölést elvégeztük.

II. A megküldött véleményezési anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett államigazgatási szervek

Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprém Megyei Szakasz mérnökség

Veszprém Megyei Önkormányzat

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

III. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága
Taliándörögd Község Önkormányzata
Öcs Község Önkormányzata

Pula 2016. november 10.

.....
Szenger István Bálint
polgármester